

REFERAT Social- og Familieudvalget d. 10-12-2020

Mødedato Torsdag d. 10. december 2020 kl. 17:00

Mødested Byråds - Virtuel møde

Indholdsfortegnelse

Anmodning om udtalelse fra Ankestyrelsen vedrørende brug af konsulenter inden for det sociale om 3

Punkt 1: Anmodning om udtalelse fra Ankestyrelsen vedrørende brug af konsulenter inden for det sociale område

Sagsfremstilling

1. Anmodning om udtalelse fra Ankestyrelsen vedrørende brug af konsulenter inden for det sociale område

Sagsnr.	450-2020-441	Initialer	CSA	Åbent
---------	--------------	-----------	-----	-------

Sagsfremstilling

Byrådet har 15. september 2020 godkendt et svar til Ankestyrelsen i en sag om brug af private konsulenter på det sociale område. Sagsfremstillingen er vedlagt som bilag.

Ankestyrelsen har ved brev af 19. november 2020 anmodet Byrådet om yderligere oplysninger.

Ankestyrelsen skriver, at det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter ”no-cure-no-pay”-princippet. Det er Ankestyrelsens opfattelse, at det på baggrund af de fremsendte oplysninger ikke kan udelukkes, at private konsulenter har lavet sagsforberedende arbejde i en konkret afgørelsessag i Nyborg Kommune. Ankestyrelsen lægger til grund, at kommunen på baggrund af bistand fra konsulentfirmaet har truffet en afgørelse i sagen, hvor støtten til borgeren er ændret. Det er derfor Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i afgørelsen, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagen og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelsen.

Ankestyrelsen beder Byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Ankestyrelsens henvendelse er vedlagt som bilag.

Gennemgang af den konkrete sag

Den konkrete sag omhandler en borger, der 1. oktober 2018 er visiteret til et botilbud, jf. servicelovens § 107. Der aftales ved indflytning en høj takst, og der aftales genforhandling af taksten efter 3 måneder. Dette er kutyme i sager om midlertidigt botilbud, da det giver botilbuddet mulighed for at vurdere borgerens behov meget konkret.

Der afholdes 30. januar 2019 møde mellem kommunen og bostedet i henhold til aftalen om genforhandling efter 3 måneder. Bostedet oplyser på mødet, at borgers reelle støttebehov vurderes at være mindre end først antaget. Derfor genforhandles taksten og denne reduceres. Dvs. at økonomien tilpasses det reelle støttebehov. Det var botilbuddet, der kom med udspil til takstreduktion.

Da borgeren får den samme hjælp som under hele opholdet, fremsendes der ikke ny bevilling til borgeren. Det er alene taksten, der tilpasses borgerens konkrete støttebehov. Der er således ingen konsekvens for borgeren.

Konsulentfirmaet deltager ved mødet mellem kommunen og bostedet som rådgiver for socialrådgiver.

Der afholdes nyt opfølgingsmøde mellem kommunen og bostedet 26. oktober 2020, hvor sagen genvurderes, og støttebehov og kontrakt fastholdes på niveau fra 2019.

Opfølgingsmødet 30. januar 2019 var aftalt, inden der blev indgået kontrakt med konsulentfirmaet 9. januar 2019. Sagsbehandleren foretog alt sagsforberedende arbejde, og botilbuddet kom med forslag til takstreduktion. Konsulentfirmaet foretog ikke nogen vurderinger i den pågældende sag. Konsulenten deltog i opfølgingsmødet uden at have foretaget noget sagsforberedende arbejde.

Den pågældende borger stod på bruttolisten over borgere, som konsulentfirmaet kunne gennemgå, men den pågældende sag var ikke valgt ud til undersøgelse, da der umiddelbart ikke var behov for en gennemgang af sagen. Da ledelsen blev opmærksomhed på, at taksten skulle genforhandles på et møde, blev sagsbehandleren imidlertid bedt om at tage konsulenten med til mødet.

Konsulenten deltog dermed på mødet som rådgiver for sagsbehandleren i forhold til takstforhandling, men konsulenten lavede ikke sagsforberedende arbejde i den forbindelse. Sagsbehandleren havde forberedt sagen, og bostedet kom med udspil til takstreduktion, idet bostedet havde konstateret, at borgerens reelle hjælpebehov var mindre end først antaget. Da mødet endte med en aftale om takstreduktion, vurderede Socialafdelingen, at afdelingen var forpligtet til at honorere konsulentfirmaet i henhold til kontrakten. Eftersom konsulenten ikke havde udført det i kontrakten beskrevne arbejde i den konkrete sag, burde Socialafdelingen have overvejet at indgå i en forhandling med konsulentfirmaet om en anden afregning.

Juridisk vurdering

Ankestyrelsen oplyser, at hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler – efter konsulentfirmaet har forberedt sagen – kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger.

I den konkrete sag har konsulentfirmaet ikke lavet sagsforberedende arbejde, men alene deltaget i et møde, hvor sagsbehandleren havde lavet det sagsforberedende arbejde.

I den konkrete sag er der ikke truffet en afgørelse overfor borgeren. Borgeren får samme hjælp, som pågældende hele tiden har fået. Der findes dermed ikke en afgørelse, der kan genoptages.

Der er udarbejdet forslag til svar fra Byrådet til Ankestyrelsen.

Det skal bemærkes, at de øvrige sager, som konsulentfirmaet havde til gennemsyn/var involveret i, ikke førte til nogen ændringer, hverken i bevillinger eller takstberegninger.

Supplerende sagsfremstilling

Social- og Familieudvalget besluttede på møde 7. december 2020 at udsætte sagens behandling med henblik på ændring af forslag til svar fra Byrådet til Ankestyrelsen.

Der er udarbejdet nyt forslag til svar.

Der redegøres kort for Ankestyrelsens brev af 9. juli 2020 og Nyborg Byråds besvarelse af 15. september 2020.

Det præciseres, at kommunen ophørte med samarbejdet med konsulentfirmaet, da Ankestyrelsen i december 2019 henvendte sig om en mulig tilsynssag, ligesom det præciseres, at Nyborg Kommune ikke igen vil indgå en sådan ”no-cure-no-pay”-aftale.

Nyborg Kommune tager til efterretning, at det nu er afklaret, at sådanne aftaler ikke er lovlige, og det tages til efterretning, at hvis der er truffet afgørelse om ændring af støtten til en borger, hvor konsulentfirmaet har lavet sagsforberedende arbejde, så skal afgørelsessagen genoptages.

Det oplyses, at Nyborg Kommune kan forstå på Ankestyrelsens brev, at Ankestyrelsen lægger til grund, at kommunen på baggrund af bistand fra konsulentfirmaet har truffet en afgørelse, hvor støtten til borgeren er ændret. Der er imidlertid tale om en misforståelse, idet der ikke er truffet en afgørelse, hvor støtten til borgeren er ændret. Nyborg Kommune må erkende, at kommunen ikke har forklaret den konkrete sag tilstrækkeligt fyldestgørende, hvorfor der redegøres nærmere for den konkrete sag.

Jurist Christine Stæhr Andersen deltager i mødet under sagens behandling i Social- og Familieudvalget.

Økonomiske konsekvenser

Ingen.

Indstilling

Det indstilles, at der sendes svar til Ankestyrelsen som foreslået.

Sagen afgøres i

Byrådet.

Bilag

450-2020-316485	Brev fra Ankestyrelsen 19.11.2020 - anmoder om udtalelse fra Byrådet
450-2020-317183	Dagsordenspunkt 15. september 2020
450-2020-326790	Nyt udkast til brev til Ankestyrelsen
450-2020-330447	Tilrettet brev til Ankestyrelsen efter behandling i SFU

Beslutning i Social- og Familieudvalget 10. december 2020:

Fraværende: Sonja Marie Jensen (A)

Anbefales med følgende ændringer i brevet til Ankestyrelsen:

-
- ligesom en række andre kommuner| udgår af 6. afsnit på første side.
-
- og beklage| tilføjes i 3. afsnit på anden side.

Bilag

Brev fra Ankestyrelsen 19.11.2020 - anmoder om udtalelse fra Byrådet

Dagsordenspunkt 15. september 2020

Nyt udkast til brev til Ankestyrelsen

Tilrettet brev til Ankestyrelsen efter behandling i SFU